



Urząd Gminy Raczek
Plac Kościuszki 14
16 - 420 Raczek, woj. podlaskie
tel. 87 568 59 25; fax. 87 568 64 10
adres ePUAP – spmvt7505m/skrytka

ING.271.1.2025

Raczek, 02.04.2025 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, realizowanym w trybie podstawowym art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na realizację zadania:

Modernizacja budynku zaplecza szatniowego przy stadionie sportowym w Raczku
ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 239 i art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: **Modernizacja budynku zaplecza szatniowego przy stadionie sportowym w Raczku**

- wybrano jako najkorzystniejszą ofertę firmy:

Sznel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Kościuszki 29a 16-300 Augustów

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: **Modernizacja budynku zaplecza szatniowego przy stadionie sportowym w Raczku**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, realizowanym w trybie podstawowym art. 275 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się ceną (C – 70%), gwarancją i rękojmią (G- 30%) i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SWZ, Pzp oraz uzyska najwyższą punktację. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły: **8 oferty, 3 oferty** zostały odrzucone.

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert wraz z przyznaną punktacją	Cena oferty brutto	Gwarancja i rękojmia
1.	Budownictwo ogólne- remonty Karpiński Krzysztof Chreptowicza 19/11 16-300 Augustów	1.cena 2.gwarancja i rękojmia	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych	
2.	F.H.U.P. "SZCZEPAŃSKI" MICHAŁ SZCZEPAŃSKI ul. Elektryczna 2/3 16-300 Augustów	1.cena 2.gwarancja i rękojmia	67,92 pkt <u>30,00 pkt</u> 97,92 pkt	220 052,15 zł 7 -lat
3.	Zakład Remontowo - Budowlany JARUBUD Płociczno Tartak 55 16-402 Płociczno Tartak	1.cena 2.gwarancja i rękojmia	61,61 pkt <u>30,00 pkt</u> 91,61 pkt	242 554,77 zł 7 -lat
4.	Usługi Ogólnobudowlane Tomasz Jarmołowicz Piękna 11 16-400 SUWALKI	1.cena 2.gwarancja i rękojmia	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych	
5.	Sowul.URB Usługi remontowo- budowlane Patrik Sowulewski Jemieliste 16-424 Jemieliste 18	1.cena 2.gwarancja i rękojmia	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych	
6.	NORDMAN Sp. z o.o. Letniskowa 19-404 Wieliczki	1.cena 2.gwarancja i rękojmia	54,55 pkt <u>30,00 pkt</u> 84,55 pkt	273 975,66 7 -lat
7.	EKODOM Izabela Szulżyk M. Skłodowskiej-Curie 2 lok. 102 15-097 Białystok	1.cena 2.gwarancja i rękojmia	41,66 pkt <u>30,00 pkt</u> 71,66 pkt	358 694,81 7 -lat

8.	Sznel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Kościszki 29a 16-300 Augustów	1.cena 2.gwarancja i rękojmia	70,00 pkt 30,00 pkt 100,00 pkt	213 500,00	7 -lat
----	---	-------------------------------------	--	------------	--------

Mając zatem na uwadze, że Oferent nr 8 spełniła warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, a jego oferta była zgodna z przepisami Pzp, odpowiadała treści SWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert należało wybrać, na realizację zamówienia, zgodnie z art. 239 ofertę nr 1 tj. Sznel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Kościszki 29a 16-300 Augustów

Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:

Oferta nr 1 Budownictwo ogólne- remonty Karpiński Krzysztof Chreptowicza 19/11, 16-300 Augustów

Oferta nr 4 Usługi Ogólnobudowlane Tomasz Jaromłowicz, Piękna 11, 16-400 Suwałki

Oferta nr 5 Sowul. URB Usługi remontowo-budowlane Patryk Sowulewski, Jemieliste, 16-424 Jemieliste 18

Uzasadnienie formalne

Oferent nr 1 złożył niekompletną ofertę, nie posiadała wyznaczonych w Rozdziale XII SWZ załączników oraz formularza ofertowego, co skutkowało odrzuceniem oferty.

Oferenta nr 4 wezwano do złożenia dokumentów z rozdziału XXII SWZ na mocy art. 126 ustawy Pzp do złożenia dokumentów w wyznaczonym terminie. Oferent nr 4 nie przekazał informacji o podmiotowych środkach dowodowych, co skutkowało odrzuceniem oferty.

Oferent nr 5 złożył kopię oferty, która nie została opatrzna podpisem kwalifikowanym, co skutkowało odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp

Wójt